BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-882-11/21
Mostar: 10.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „Industroprojekt“ doo Prijedor izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/3-14-5503-8/20 od 04.03.2021. godine, ugovornog organa Gradski organ uprave Grada Bihaća, u postupku javne nabavke „Nabavka usluga nadzora na izgradnji stambeno-poslovnog objekta u Gradu Bihaću", na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 10.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** „Industroprojekt" doo Prijedor izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/3-14-5503-8/20 od 04.03.2021. godine, ugovornog organa Gradski organ uprave Grada Bihaća, u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka usluga nadzora na izgradnji stambeno-poslovnog objekta u Gradu Bihaću" ***i poništava se:***

   - ***Odluka broj: 02/3-14-5503-8/20 od 04.03.2021. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, Gradski organ uprave Grada Bihaća (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom broj: 02/3-14-5503-8/20 od 04.03.2021. godine, ugovornog organa Gradski organ

uprave Grada Bihaća, u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka usluga nadzora na izgradnji stambeno-poslovnog objekta u Gradu Bihaću".

Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „Industroprojekt" doo Prijedor (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 29.03.2021 godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 02.04.2021 godine.

Žalitelj spori da ugovorni organ nije pravilno primjenio odredbe koje se odnose na primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, čime je odmah pri rangiranju ponuda napravio propust i oštetio žalitelja. Odredbe na koje se Ugovorni organ pozvao tačkom 21. pod a)...*prije svega nisu odredbe koje se danas primjenjuju u postupcima javne nabavke.*

Naime, Vijeće ministara BiH je donijelo Odluku o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Službeni glasnik BIH, br. 34/20) u cilju zaštite, razvoja i obnove domaće privrede, počevši sa primjenom od 01.06.2020. godine. Članom 1. stav 1. pod b) propisano je da će se primjena preferencijalnog tretmana domaćeg računati na način da se prilikom obračuna cijena, u svrhu poređenja ponuda, umanje cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor domaćeg od 30% u postupcima javnih nabavki kod kojih je objavljeno obavještenje o nabavci ili upućen poziv kandidatima/ponuđačima za postupke koji nemaju obavještenje o nabavci u periodu od 01.06.2020. do 01.06.2021. godine. Slijedom navedenog, a u skladu sa tačkom 21. pod c) TD i Ankesom 2- Obrazac za ponudu, očigledno je se ponuda Žalioca morala umanjiti za 30% u svrhu poređenja cijena, obzirom da Odabrani ponuđač nije dostavio potvrdu nadležne komore, te je u ankesu 2 tačkom 4. zaokružio opciju b) gdje je i sam naveo da se na njegovu ponudu ne pirmjenjuju odredbe preferencijalnog tretmana domaćeg. Kako Ugovorni organ nije postupio u skladu sa važećim zakonskim propisima, očigledno je da niti rangiranje ponuda nije pravilno, a samim tim i odabir najpovoljnije ponude. Cijeneći gore navedene činjenice, uz primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, ponuda Žalitelja je najpovoljnija ponuda u predmetnoj nabavci, te u svrhu poređenja iznosi 13.916,00 KM bez PDV-a.

Žalitelj je takođe prilikom pregleda ponude ponuđača „Smajić Inžinjering" d.o.o. utvrdio da isti nije ispunio uslove propisane tačkom 8.2. TD odnosno uslove koji se odnose na na sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti.

Ugovorni organ je TD propisao sljedeće: *„Ponuđač u svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, dužan je dostaviti dokaze da je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti u relevantnom profesionalnom ili drugom registru države gdje je registrovan. Za pravna lica, Rješenje o upisu u sudski registar sa svim izmjenama i prilozima, čija ovjera ne smije biti starija od 3 mjeseca ili Aktuelni izvod iz sudskog registra sa svim prilozima, ne stariji od 3 mjeseca od dana podnošenja ponude, odnosno Rješenje nadležnog lokalnog organa za fizička lica, čija ovjera također ne smije biti starija od 3 mjeseca. U slučaju da ne postoje relevantni registri u zemlji u kojoj je ponuđač osnovan, ponuđači mogu dostaviti Izjavu koju daju pred nadležnim organom ili potvrdu, u skladu sa odredbama državnog zakona. Dokazi koji se*

Izjavu koju daju pred nadležnim organom ili potvrdu, u skladu sa odredbama državnog zakona. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije. Ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju, ukoliko se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača ili se ne dostave na način kako je traženo (član 46. Zakona)."

Uvidom u ponudu Odabranog ponuđača može se utvrditi da je Općinski sud u Goraždu odabranom ponuđaču izdao Aktuelni izvod iz sudskog registra dana 22.10.2020. godine. Kako je predaja ponuda bila 29.01.2021. godine, očigledno je da odabrani ponuđač nije ispunio uslove iz tačke 8.2. TD, a sa druge strane, Ugovorni organ nije postupio na način kako je propisano TD, odnosno nije isključio ponuđača koji dokaze iz navedene tačke nije dostavio na način kako je traženo.

Također odabrani ponuđač nije niti ispunio uslove iz tačke 8.3.- tehnička i profesionalna sposobnost u dijelu koji se odnosi na obrazovnu i profesionalnu kvalifikaciju ponuđača. TD je propisano da su ponuđači dužni dokazati kvalifikaciju lica koja će biti odgovorna za pojedine faze projekta, te su u tu svrhu obavezni dostaviti dokaznu dokumentaciju u vidu kratkih biografija, diploma te uvjerenja o položenom stručnom ispitu. Žalitelj smatra da niti jedna jedna od dostavljenih biografija nije dokazala uslove tražene TD, odnosno tri godine radnog iskustva na poslovima usluga nadzora nad izvođenjem radova stambenih objekata za lica predložena za arhitektonsku, građevinsko - konstruktivnu, hidro, elektro, mašinsku fazu te najmanje tri godine radnog iskustva na istim ili sličnim poslovima za poziciju zaštite na radu i zaštite od požara. Uvidom u dostavljene biografije (Imamović Fuad, Stojanović Ruža, Jažić Sanja, Mašić Željko, Tabaković Nihad, Stanišić Nenad i Čukvaš Miloš) nesporno je da se iz istih ne može utvrditi niti jedan konkretan projekat, kao ni opis poslova koje je predloženo osoblje na konkretnom projektu obavljalo. Tako je odabrani ponuđač propustio da iz dostavljene dokumentacije dokaže da li predloženo osoblje ima iskustvo na poslovima koji su traženi TD, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom.

Ugovorni organ pogrešno navodi i pouku o pravom lijeku, kojom ponuđačima ostavlja rok od 5 dana od prijema odluke na izjavljivalje žalbe Kancelariji za razmatranje žalbi. Obzirom da se radi o otvorenom postupku, što je navedeno kako u Obavještenju o nabavci broj 1034-1-2-3-3-2/21, tako i u samoj tenderskoj dokumentaciji tačkom 4.2.- opći podaci o postupku javne nabavke, žalilac ima pravo na rok od 10 dana po prijemu odluke, a sve u skladu sa članom 101. stav (1) pod d) ***„žalba se može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača."***

Pored navedenog, navedena je i uplata administrativne takse u iznosu od 10 KM na račun Grada Bihaća, bez navođenja tarifnog broja. Žalilac smatra da Ugovorni organ nema pravo da od ponuđača traži naknadu za odlučivanje po Žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ponuđači su naknadu i administrativnu taksu za pokretanje žalbenog postupka dužni da plate u skladu sa Članom 108. ZJN (Službeni glasnik BIH, br. 39/14) i Zakonom o administrativnim taksama BIH (Službeni glasnik BIH, br. 16/02, 19/02,43/04, 8/06, 76/06, 76/07 i 3/10), te smatra da u istom postupku, nije obavezan plaćati više puta administrativnu taksu. Uvidom u službeni glasnik broj 15/05 Grada Bihaća, žalitelj je također ustanovio da niti jednim tarifnim brojem nije

navedena taksa koja se uplaćuje na pokretanje žalbene procedure protiv Odluka Ugovornog organa.

Žalitelj Ugovornom organu predlaže da ispravi sve propuste koji su učinjeni u predmetnom postupku, stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 04.03.2021. godine te kao najpovoljnijeg ponuđača izabere žalitelja. U protivnom, ukoliko Ugovorni organ ne prihvati ovu žalbu, predlažemo da istu zajedno sa spisom dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi na razmatranje i donošenje odluke u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BIH.

Žalilac takođe zahtjeva naknadu troškova ovog žalbenog postupka u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine i članom 108. ZJN BIH te tražimo da Ugovorni organ ovom privrednom društvu kao podnosiocu žalbe nadoknadi opravdane troškove koji su nastali učestovanjem u ovom postupku, a koji se odnose na povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je postupajući shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj 39/14) razmotrio sve navode iz žalbe, izvršio uvid u kompletnu dokumentaciju, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode žalitelja i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno sljedeće:

Žalitelj navodi da odrebe koje se odnose na Ugovorni organ tačkom 21. pod a) pozvao prije svega nisu odredbe koje se danas primjenjuju u postupcima javne nabavke. Naime Vijeće ministara BiH je donijelo Odluku o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Službeni glasnik BiH, broj 34/20) u cilju zaštite, razvoja i obnove domaće privrede, počevši sa primjenom od 01.06.2020. godine. Članom l. stav 1. pod b) propisano je da će se primjeniti preferncijalni tretman domaćeg računati na način da se prilikom obračuna cijene ponude, u svrhu poređenja ponuda, umanje cijene domaćih ponuda za preferncijalni faktor domaćeg od 30% u postupku javnih nabavki kod kojih je objavljeno obavještenje o nabavci ili upućen poziv kandidatima/ponuđačima za postupak koji nema obavještenja o nabavci u periodu od 01.06.2020 do 01.06.2021. godine. Slijedom navedenog, a u skladu satačkom 21. pod c) TD i Aneksom 2 - Obrazca za ponudu očigledno je da je ponuda Žalitelja morala umaniti za 30% u svrhu poređenja cijena, obzirom da odabrani ponuđač nije dostavio potvrdu nadležne komore, te je u aneksu 2 tačkom 4. Zaokružio opciju b) gdje je i sam naveo da se na njegovu ponudu ne primjenjuje odredba preferencijalnog tretmana. Kako ugovorni organ nije postupio u skladu sa važećim zakonskim propisom, očigledno je da niti rangiranje ponuda nije pravilno, a samim time i odabir najpovoljnije ponude. Cijeneći gore navedene činjenice uz primjenu preferncijalnog tretmana domaćeg, ponuda žalioca je najpovoljnija ponuda u predmetnoj nabavci te u svrhu poređenja iznosi 13.916,00 KM.

U Tenderskoj dokumentaciji u poglavlju 21. Preferencijalni tretman domaćeg ugovorno organ je obavezan primjeni preferncijalnog trtmana domaćeg (preferencijalni tretman cijene) iz člana 67. Zakona i u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferncijalnog tretmana domaćeg (Službeni glasnik BiH, broj 103/14).

Kako je ugovorni organ u skladu sa gore navedenim vršio ocijenu i odabir ponuđača, a oni dostavili svoje ponude po uvjetima iz tenderske dokumentacije, izabran je najpovoljniji ponuđač sa najnižom cijenom. Ugovorni organ smatra da uvjeti iz TD dokumentacije nisu povrijeđeni i da je izbor najpovoljnijeg ponuđača ispoštovan, kako je to definisano TD u poglavlju 21., te se navodi žalitelja odbijaju.

Žalitelj je također prilikom pregleda ponude ponuđača „Smajić Inžinjering" d. o. o. utvrdio da isti nije ispunio uslove propisane tačkom 8.2. TD, odnosno uslove koji se odnose na sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti. Žalitelj dalje navodi Ugovorno organ je TD propisao sljedeće: Ponuđač u svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, dužan je dostaviti dokaze da je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti u relevantnom profesionalnom ili drugom registru države gdje je registrovan. Za pravna lica Rješenje o upisu u sudski regista sa svim izmjenama i prilozima, ***čija ovjera ne smije biti starija od 3 mjeseca ili Aktuelni izvod iz sudskog registra sa svim prilozima ne stariji od 3 mjeseca od dana podnošenja ponude***, odnosno Rješenja nadležnog lokalnog organa za fizička lica čija ovjera također nesmije biti starija od 3 mjeseca. U slučaju da ne postoje relevantni registri u zemlji u kojoj je ponuđač osnovan, ponuđači mogu dostaviti Izjavu koju daju pred nadležnim organom ili potvrdom, u skladu sa odredbama državnog zakona. Dokazi koji se odstavljaju moraju biti orginali ili ovjerene kopije. Ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju, ukoliko se u ponudi nedostavi navedeni dokument u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača ili se ne dostavi na način koko je traženo (član 46. Zakona).

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača može se utvrditi da je Općinski sud u Goraždu odabranom ponuđaču izdao Aktuelni izvod iz sudskog registra dana 22.10.2020. godine. Kako je predaja ponude 29.01.2021. godine očigledno je da Odabrani ponuđač nije ispunio uslove iz tačke 8.2. TD, a sa druge strane, Ugovorni organ nije postupio na način kako je propisano TD, odnosno nije isključio ponuđača koji dokaz iz navedene tačke nije dostavio na način kako je traženo.

Ne stoje navodi žalitelja daje Aktuleni izvod iz sudskog redistra sa danom 22.10.2020., nego jasno na pečatu kojim je ovjeren Aktuelni izvod iz sudskog registra sa danom 21.01.2021. godine. Također ne stoje navodi daje najpovoljniji ponuđač „Smajić-Inžinjering" d.o.o. Goražde svoju ponudu predao 29. 01.2021. godine, nego je to isti učinio 28.01.2021. godine u 09,21 sati. Stoga se navodi žalitelja po ovom osnovu odbijaju.

Žalitelj navodi da odabrani ponuđač nije ispunio uslove ni iz tačke 8.3. - tehnička i profesionalna sposobnost u dijelu koji se odnosi na obrazovnu i profesionalnu kvalifikaciju ponuđača. TD je propisano da su ponuđači dužni dokazati kvalifikaciju lica koja će biti odgovorna za pojedine faze projekta, te su u tu svrhu obavezni dostaviti dokazanu dokumentaciju u vidu kratkih biografija, diploma te uvjerenja o položenom stručnom ispitu. Žalitelj smatra da niti jedna od dostavljenih biografija nije dokazala uslove tražene TD, odnosno tri godine radnog iskustva na poslovima usluga nadzora nad izvođenjem radova stambenih objekata za lica predložena za arhitektonsku, građevinsko-konstruktivnu, hidro, elektro, mašinsku fazu te

najmanje tri godine radnog iskustva na istim ili sličnim poslovima za poziciju zaštite na radu i zaštite od požara. Uvidom u dostavljene biografije (Imamović Fuad, Stojanović Rida, Jažić Sanja, Mašić Željko, Tabaković Nihad, Stanišić Nenad i Čukvas Miloš) nesporno je da se iz istih ne može utvrditi niti jedan konkretan projekat, kao ni opis poslova koje je predloženo osoblje na konkretnom projektu obavljalo. Tako da je odabrani ponuđač propustio da iz dostavljene dokumentacije dokaže da li predloženo osoblje ima iskustva na poslovima koji su traženi TD, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom.

Neosnovanim smatramo i nardni žalbeni navod iz razloga što je TD dokumentacijom propisano u tački 8.3.1. Minimalni dokazi koji se zahtijevaju za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača da realizuje predmetni ugovor defmsanoje da ponuđač podnosi dokaz Izjavu ovjerenu i potpisanu od strane ponuđača o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama lica koji su odgovorni za pružanje konkretnih usluga koja je predmet javne nabavke i to za arhitektonsku fazu, građevinsko-konstruktivnu fazu, hidro fazu, elektro fazu, mašinsku fazu i zaštita na radu i zaštita od požara/koordinator II. Dalje se u TD da izjava mora biti dostavljena u formi izjave koja je prilog ove tenderske dokumentacije (Aneks 12). Odabrani ponuđač je ispunio i dostavio izjavu o obrazovnim i profesionalni kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih usluga koja su predmet javne nabave.

Žalitelj navodi da u dijelu „pravna pouka", navodi se da je rok za žalbu po odluci 5 (pet) dana od dana prijema odluke, gdje je prekršen član 101. tačka d. ZJN gdje stoji da je rok za žalbu po odluci najkasnije 10 dana nakon zaprimanja odluke.

Imajući u vidu žalbene navode ugovorni organ smatra daje žalba u ovom dijelu osnovana, ali da greška pri izradi odluke i određivanju roka za žalbu po istom ne smatra bitnom povredom Zakona, a kako je to definisano članom 103. istog, a ugovorni organ će se pri proslijeđivanju žalbe URZ-u držati rokova propisani članom 101. tačka d.) Zakona o javnim nabavkama. A žalitelj je i pored svojih žalbenih navoda i ispunio rok koji je u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača u odjeljku pravna pouka naveo ugovorni organ.

Imajući u vidu daje odabir ponude koja udovoljava svim uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a pri tom ima najpovoljniju cijenu, cilj i svrsishodnost javnih sredstava, a time i konkretnog postupka javne nabavke.

Dakle, konkretnom radnjom odabir ponude izabranog ponuđača, kao najpovoljnije ponude sa najnižom cijenom što je, u konkretnom slučaju i bio kriterij za dodijelu ugovora u smislu člana 64. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ nije povrijedio Zakon, te je postupak konkretne javne nabavke proveo pravilno i zakonito.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je djelimično osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pobijanom odlukom kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao „Smajić Inžinjering" d.o.o. Goražde.

Žalitelj spori da ugovorni organ nije pravilno primjenio odredbe koje se odnose na primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, čime je odmah pri rangiranju ponuda napravio propust i oštetio žalitelja. Odredbe na koje se Ugovorni organ tačkom 21. pod a) pozvao prije svega nisu odredbe koje se danas primjenjuju u postupcima javne nabavke. Naime, Vijeće ministara BiH je donijelo Odluku o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Službeni glasnik BIH, br. 34/20)u cilju zaštite, razvoja i obnove domaće privrede, počevši sa primjenom od 01.06.2020. godine. Članom 1. stav 1. pod b) prpisano je da će se primjena preferencijalnog tretmana domaćeg računati na način da se prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenja ponuda, umanje cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor domaćeg od 30% u postupcima javnih nabavki kod kojih je objavljeno obavještenje o nabavci ili upućen poziv kandidatima/ponuđačima za postupke koji nemaju obavještenje o nabavci u periodu od 01.06.2020. do 01.06.2021. godine. Slijedom navedenog, a u skladu sa tačkom 21. pod c) TD i Ankesom 2- Obrazac za ponudu, očigledno je se ponuda Žalioca morala umanjiti za 30% u svrhu poređenja cijena, obzirom da Odabrani ponuđač nije dostavio potvrdu nadležne komore, te je u ankesu 2 tačkom 4. zaokružio opciju b) gdje je i sam naveo da se na njegovu ponudu ne pirmjenjuju odredbe preferencijalnog tretmana domaćeg. Kako Ugovorni organ nije postupio u skladu sa važećim zakonskim propisima, očigledno je da niti rangiranje ponuda nije pravilno, a samim tim i odabir najpovoljnije ponude.Cijeneći gore navedene činjenice, uz primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg,ponuda Žalioca je najpovoljnija ponuda u predmetnoj nabavci te u svrhu poređenja iznosi 13.916,00 KM bez PDV-a.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je u Tenderskoj dokumentaciji u poglavlju 21. Preferencijalni tretman domaćeg ugovorno organ je obavezan primjeni preferncijalnog trtmana domaćeg (preferencijalni tretman cijene) iz člana 67. Zakona i u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferncijalnog tretmana domaćeg (Službeni glasnik BiH, broj 103/14). Kako je ugovorni organ u skladu sa gore navedenim vršio ocijenu i odabir ponuđača, a oni isti po uvjetima iz tenderske dokumentacije dostavili svoje ponude, a u skladu sa uslovima iz TD izabran najpovoljniji ponuđač sa najnižom cijenom. Ugovorni organ smatra da uvjeti iz TD dokumentacije nisu povrijeđeni i daje izbor najpovoljnijeg ponuđača ispoštovan, a kako je to definisano TD u poglavlju 21., s toga se navodi žalitelja odbijaju.

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u Zapisniku o evaluaciji ponuda konstatovao da niti jedna od pristiglih ponuda ne uživa preferencijalni tretman domaćeg.

Uvidom u ponudu žalitelj ovaj organ je utvrdio da je isti u svojoj ponudi dostavio Potvrdu vanjsko trgovinske komore te u Obrascu za ponudu u tački 4 zaokružio opciju da se na ponuđača primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg.

Takođe je ovaj organ izvršio uvid i u ponudu izabranog ponuđača i utvrdio da isti nije dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore dok je u Obrascu za ponudu zaokružio opciju b) tj. da se na ponudu ne primjenjuje preferencijalni tretman domačeg.

Imajući u vidu sve navedeno ovom organu ostaje nejasno zbog čega ugovorni organ prilikom evaluacije ponuđača u Zapisniku navodi da niti jedna ponuda ne uživa preferencijani tretman domaćeg, kada stanje spisa ukazuje na drugačije činjenice, te shodno tome predmetni **navod je ocijenjen osnovanim.**

Dalje žalitelj spori da uvidom u ponudu odabranog ponuđača može se utvrditi da je Općinski sud u Goraždu odabranom ponuđaču izdao Aktuelni izvod iz sudskog registra dana 22.10.2020. godine. Kako je predaja ponuda bila 29.01.2021. godine, očigledno je da odabrani ponuđač nije ispunio uslove iz tačke 8.2. TD, a sa druge strane, Ugovorni organ nije postupio na način kako je propisano TD, odnosno nije isključio ponuđača koji dokaze iz navedene tačke nije dostavio na način kako je traženo.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ne stoje navodi žalitelja daje Aktuleni izvod iz sudskog registra sa danom 22.10.2020.g., nego jasno na pečatu kojim je ovjeren Aktuelni izvod iz sudskog registra sa danom 21.01.2021.g. Također ne stoje navodi daje najpovoljniji ponuđač „Smajić-Inžinjering" d.o.o. Goražde svoju ponudu predao 29. 01.2021. godine, nego je to isti učinio 28.01.2021. g. u 09,21 sati. Stoga se navodi žalitelja po ovom osnovu odbijaju.

U vezi sa navedenim ovaj organ navodi da je Ugovorni organ u Tenderskoj dokeumntaciji propisao sljedeće: *„Ponuđač u svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, dužan je dostaviti dokaze da je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti u relevantnom profesionalnom ili drugom registru države gdje je registrovan. Za pravna lica, Rješenje o upisu u sudski registar sa svim izmjenama i prilozima,* ***čija ovjera ne smije biti starija od 3 mjeseca*** *ili Aktuelni izvod iz sudskog registra sa svim prilozima,* ***ne stariji od 3 mjeseca od*** *dana podnošenja ponude, odnosno Rješenje nadležnog lokalnog organa za fizička lica, čija ovjera također ne smije biti starija od 3 mjeseca. U slučaju da ne postoje relevantni registri u zemlji u kojoj je ponuđač osnovan, ponuđači mogu dostaviti Izjavu koju daju pred nadležnim organom ili potvrdu, u skladu sa odredbama državnog zakona.Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije. Ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju, ukoliko se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača ili se ne dostave na način kako je traženo (član 46. Zakona)."*

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je nesporno da je isti dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra čiji je datum izdaanja 22.10.2020 godine, takođe je ovjera istog izvršena 21.01.2021 godine.

Imajući u vidu činjenicu da žalitelj spori starost navedenog dokumenta u odnosu na dan predaje ponude odnsono spori da je dostavljeni izvod straji od tri mjeseca, ovaj organ ističe da je pogrešno obrazloženje ugovornog organa u smislu pozivanja na datum ovjere navedenog dokumenta. Naime, tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je jasno napravio razliku u slučaju dostavljanja Rješenja o registraciji odredvivši za isto da ovjera ne smje biti starija od tri mjeseca, dok za Aktuelni izvod propisuje da isti ne smije biti staraji od 3 mjeseca što se ima smatrati da datum izdavanja nije stariji od tri mjeseca, a ne datum ovjere kako to pokušava ugovorni organ obrazložiti. Dakle jasno je napravljena razlika između Rješenje o registraciji i Aktuelnog izvoda te shodno tome ugovorni organ je bio u obavezi pridržavati se uslova iz tenderske dokuementacije te cijeniti da li datum izdavanja Aktuelnog izvoida stariji od tri mjeseca ne stavljajući akcenat na ovjeru istog, obzirom da se ovjera odnosila isključivo na Rješenje. Imajući u vidu navedeno **ovaj organ cijeni da je predmeni navod osnovan.**

Također žalitelj spori da odabrani ponuđač nije niti ispunio uslove iz tačke 8.3.- tehnička i profesionalna sposobnost u dijelu koji se odnosi na obrazovnu i profesionalnu kvalifikaciju ponuđača.TD je propisano da su ponuđači dužni dokazati kvalifikaciju lica koja će biti odgovorna za pojedine faze projekta, te su u tu svrhu obavezni dostaviti dokaznu dokumentaciju u vidu kratkih biografija, diploma te uvjerenja o položenom stručnom ispitu.Žalilac smatra da niti jedna jedna od dostavljenih biografija nije dokazala uslove tražene TD, odnosno tri godine radnog iskustva na poslovima usluga nadzora nad izvođenjem radova stambenih objekata za lica predložena za arhitektonsku, građevinsko- konstruktivnu, hidro, elektro, mašinsku fazu te najmanje tri godine radnog iskustva na istim ili sličnim poslovima za poziciju zaštite na radu i zaštite od požara.Uvidom u dostavljene biografije (Imamović Fuad, Stojanović Ruža, Jažić Sanja, Mašić Željko, Tabaković Nihad, Stanišić Nenad i Čukvaš Miloš) nesporno je da se iz istih ne može utvrditi niti jedan konkretan projekat, kao ni opis poslova koje je predloženo osoblje na konkretnom projektu obavljalo. Tako je odabrani ponuđač propustio da iz dostavljene dokumentacije dokaže da li predloženo osoblje ima iskustvo na poslovima koji su traženi TD, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ne stoje navedeni žalbeni navodi iz razloga što je TD dokumentacijom propisano u tački 8.3.1. Minimalni dokazi koji se zahtijevaju za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača da realizuje predmetni ugovor definisano je da ponuđač podnosi dokaz Izjavu ovjerenu i potpisanu od strane ponuđača o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama lica koji su odgovorni za pružanje konkretnih usluga koja je predmet javne nabavke i to za arhitektonsku fazu, građevinsko-konstruktivnu fazu, hidro fazu, elektro fazu, mašinsku fazu i zaštita na radu i zaštita od požara/koordinator II. Dalje se u TD da izjava mora biti dostavljena u formi izjave koja je prilog ove tenderske dokumentacije (Aneks 12). Odabrani ponuđač je ispunio i dostavio izjavu o obrazovnim i profesionalni

kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih usluga koja su predmet javne nabave.

Razmatrajući žalbeni navod u odnosu na izjašnjenje koje je dato od strane ugovornog organa ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača i nesporno utvrdio da je isti dostavio izjavu - Aneks 11 koja je popunjena na način kako je i zahtijevano od strane ugovornog organa. U navedenom Aneksu navedena su lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga, za iste su dostavljene diplome dokazi o položenim stručnim ispitima te biografije. U biografijama jasno je navedeno profesionalno iskustvo i pozicija na kojoj je isto stečeno u određenom periodu te ovom organu ostaje nejasno na osnovu čega žalitelj izvodi zaključak da nisu dokazani uslovi zahtijevani pozvanom tačkom. **Shodno navedenom navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.**

Žalitelj spori da Ugovorni organ pogrešno navodi i pouku o pravom lijeku, kojom ponuđačima ostavlja rok od 5 dana od prijema odluke na izjavljivalje žalbe Kancelariji za razmatranje žalbi. Obzirom da se radi o otvorenom postupku, što je navedeno kako u Obavještenju o nabavci broj 1034-1-2-3-3-2/21, tako i u samoj tenderskoj dokumentaciji tačkom 4.2.- opći podaci o postupku javne nabavke, žalilac ima pravo na rok od 10 dana po prijemu odluke, a sve u skladu sa članom 101. stav (1) pod d) „žalba se može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača."

Uvidom u pobijanu odluku ovaj organ je nesporno utvrdio da je ugovorni organ u pouci o pravnom lijeku naveo da je rok za izjavljivanje žalbe pet (5) dana. Članom 101 stav (5) Zakona o javnim nabavkama jasno je propisano da u postupcima nabavke male vrijednosti iz člana 88. stav (1) tačka a) ovog Zakona žalba se izjavljuje u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Obzirom da se u konkretnom slučaju ne radi se o postupku male vrijednosti, pa je shodno odrebama pozvanog člana propisani rok za žalbu 10 dana. ***Navedeno ne spori niti ugovorni organ obzirom ja predmetni navod cijeni osnovanim.***

Takođe naglašavamo da je članom 108. ZJN (jasno definisana naknada za pokretanje žalbenog postupka te shodno tome ugovorni organ je obavezan poznavati i primjenjivati propise koji su lex specialis, te shodno tome nije mogao davati uputu ponuđačima za uplatu takse.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka broj: 02/3-14-5503-8/20 od 04.03.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7)

ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stav(7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dip.inž.arh.

Dostaviti:

1. Industroprojekt doo Prijedor
2. Gradski organ uprave Grada Bihaća,
3. Evidencija
4. a/a